AFOS Analytics
Global Political Risk Intelligence

INFORME DE CIERRE · VERSIÓN 1.0, 06/11/2026

EE. UU. 2026: mercado de predicción, encuestas y prensa en las elecciones de mitad de mandato

Lo que tres instrumentos dijeron sobre el control del Congreso, del 14 de abril a la elección del 3 de noviembre, puesto junto al resultado proyectado.

Senado 54 × 44, Cámara 250 × 162
escaños proyectados, demócratas × republicanos (NBC, 06/11): control demócrata en las dos cámaras; 2 contiendas del Senado y 23 de la Cámara sin proyección

94,50 y 76,50
precio de los demócratas en la Cámara y en el Senado en la víspera, certificado el 02/11 a las 22:06 UTC

D+7,66
promedio de las encuestas en la víspera; D+7,73 el día de la elección, 37 rondas de 27 institutos

US$ 77,26 millones
en 253.081 órdenes agresoras de 41.569 billeteras en los tres mercados de control

14 y 15
ediciones de la Weekly y del Tradeoff de EE. UU. publicadas antes del resultado

987
notas de 19 medios archivadas en 99 días, del 30/07 al 05/11

Parte I: la elección hasta el escrutinio. **Parte II:** los días después del resultado, hasta el 06/11/2026. **Anexo:** el resultado proyectado. **Versión 1.0:** los estados aún certifican y el voto nacional para la Cámara aún se está contando; la comparación del promedio de las encuestas con el voto popular sale en la versión 1.1, con el conteo oficial.
Datos abiertos: huggingface.co/datasets/AFOS-Analytics1/usa-2026-midterms-divergence. El precio de un contrato no es intención de voto ni probabilidad electoral: es el valor que pagaron participantes autoseleccionados. Billeteras citadas sin dirección ni apodo.

Resumen

De abril a noviembre de 2026, el AFOS registró, lado a lado, los precios de Polymarket sobre el control de la Cámara y del Senado, las encuestas nacionales de voto para la Cámara (el llamado generic ballot) y la cobertura de una lista fija de medios, en un panel público, en una edición semanal para el elector y en una lectura técnica semanal. Este informe reúne esas series y las pone junto al resultado. Describe lo que mostró cada instrumento; no ordena los instrumentos.

1. **El mercado del Senado cambió de favorito; el de la Cámara, no.** El contrato de los demócratas en el Senado cerró por debajo de 50 en 99 de 199 días desde el 14/04, con el cierre más bajo, 41,50, el 29/06, y pasó a cerrar al frente a partir del 30/08. El de la Cámara nunca cerró por debajo de 85,50 desde el inicio de la serie, el 29/07.
2. **Las encuestas dieron a los demócratas al frente todo el tiempo, en una franja estrecha.** El promedio del AFOS, tal como se publicó cada día, quedó entre D+5,00 y D+8,11 del 30/07 al 04/11. En la víspera era D+7,66; el día de la elección, D+7,73, con rondas que iban de D+3 a D+12.
3. **Mercado y encuestas apuntaron al mismo lado, y el resultado fue ese lado.** En la víspera, el contrato pagaba 94,50 por los demócratas en la Cámara y 76,50 en el Senado, y el promedio de las encuestas daba D+7,66. Los demócratas ganaron las dos cámaras. Un resultado no califica un precio: 76,50 dejaba cerca de una probabilidad en cuatro para el otro lado.
4. **El mercado de escaños del Senado acertó la franja.** En el cierre del 02/11, las franjas sumaban 104,30%, dentro de nuestro filtro de 95 a 105, y ponían 57,50% en 47 escaños republicanos o menos. Hay 44 proyectados, y como máximo 46 si Alaska y Misisipi quedan para los republicanos.
5. **En la noche, el precio del Senado llegó a 0,99 antes de que las cadenas proyectaran el control.** A las 18 h en Nueva York, cuando cerraron las primeras urnas, el contrato de los demócratas en el Senado estaba en 0,76. A las 21:54, cuando se proyectó Carolina del Sur, estaba en 0,992. Las cadenas proyectaron el control del Senado a las 23:38.
6. **El dinero que llegó al escrutinio de cada lado tuvo destino opuesto.** Entre las 180 billeteras de mayor peso con resultado verificado, las 42 que llegaron al escrutinio con exposición a favor de los demócratas ganaron todas, con US$ 2,92 millones en total; las 39 que llegaron a favor de los republicanos perdieron todas, con −US$ 3,75 millones en total.

Cómo leer. El precio de un contrato va de 0 a 100 (o de 0 a 1 por acción) y paga todo a quien acierte. No es intención de voto. El promedio de las encuestas es una ventaja en puntos de voto para la Cámara. Los dos miden cosas distintas y no se restan: uno es la probabilidad pagada por el control de una cámara, el otro es un margen de votos, y en 2012 los demócratas tuvieron más votos y menos escaños.

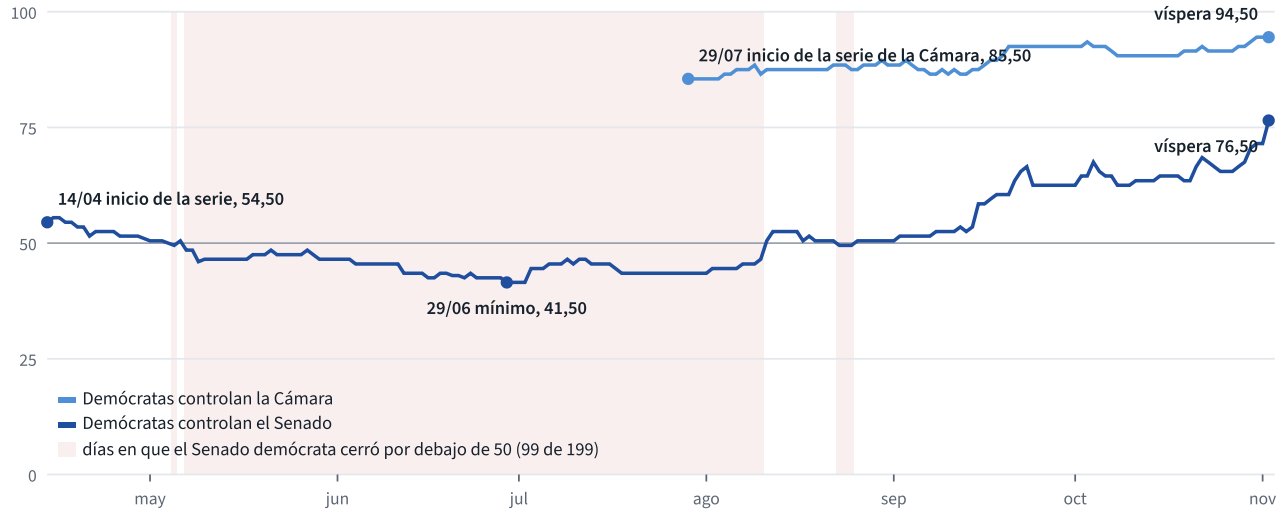
1 Lo que se monitoreó, y cómo

Instrumento	Fuente	Cómo entró en la serie
Mercado de predicción	Polymarket: control de la Cámara, control del Senado, elección en plazo y las distribuciones de escaños, gobernaciones, participación y margen	Lectura cada 30 minutos grabada en la base de datos; precio publicado solo después de que dos lecturas separadas por 8 minutos coincidan dentro de 0,20 punto. Una distribución solo entra cuando las franjas suman de 95% a 105%.
Encuestas	Generic ballot nacional, leído en el índice público de Wikipedia y verificado en la publicación de cada instituto	552 rondas publicadas en el archivo de datos. Promedio simple de una ronda por instituto por ola, en una ventana de 30 días, con votantes probables por encima de votantes registrados y estos por encima de adultos. La ventana cierra el día de la elección.
Prensa	Lista fija de medios estadounidenses, por feed propio o por Google News	987 notas archivadas por día, de 19 medios; 14 ediciones de la Weekly, con cada afirmación vinculada a la nota.
Resultado	Proyecciones de NBC News, de AP y de otras cadenas	En la versión 1.0, proyección; la certificación de los estados sale a lo largo de noviembre y diciembre.

EE. UU. no tiene registro obligatorio de encuestas, a diferencia de Brasil, donde el TSE registra cada una. Por eso el promedio del AFOS declara su criterio: cuenta solo la pregunta con la etiqueta del partido. Las rondas que dan el nombre de los candidatos del distrito, o que preguntan qué partido prefiere el elector que controle el Congreso, quedan listadas en el archivo de datos y fuera del promedio, por decisión registrada el 02/11.

2 El mercado: Cámara y Senado

Figura 1. Cierre diario de los demócratas en los contratos de control, 14/04 a 02/11



Último punto grabado de cada día (UTC). Fuente: Polymarket, serie grabada por el AFOS (respaldo público de la base de datos). La serie del Senado empieza el 14/04 y la de la Cámara el 29/07, cuando se activó la recolección de ese contrato.

Los dos contratos contaron historias distintas. El de la Cámara fue el más estable del ciclo: abrió la serie en 85,50, subió un punto a la vez hasta 92,50 el 20/09 y terminó la víspera en 94,50. El del Senado fue el que se movió: empezó en 54,50, cayó hasta 41,50 el 29/06, volvió a 50 en agosto y, del 30/08 en adelante, solo cerró con los demócratas al frente, hasta 76,50 en la víspera, el cierre más alto de la serie.

Antes de que empezara la serie del AFOS, el estudio de flujo, que lee el historial de la propia plataforma desde la creación de los mercados el 11/07/2025, registra el contrato de los demócratas en la Cámara en 0,68 en la apertura, con un mínimo de 0,565 hora a hora, y el del Senado en 0,29, con un mínimo de 0,235.

Los mayores movimientos de un día en el Senado

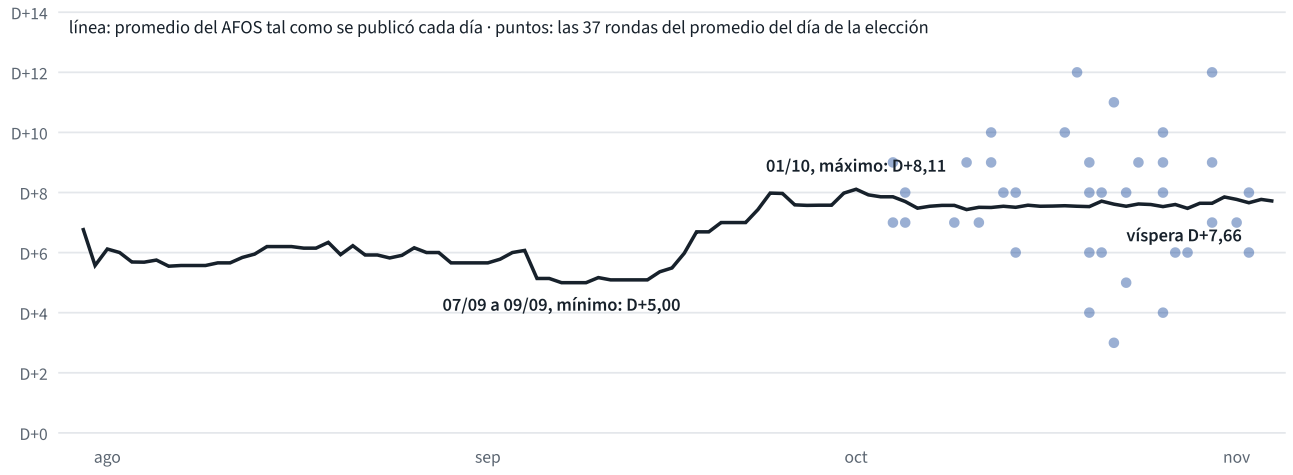
Día	Demócratas, de	a	Lo que era público
11/08	46,50	50,50	Primer cierre de los demócratas al frente desde mayo.
15/09	53,50	58,50	Semana en que el promedio de las encuestas volvió a subir, de D+5,09 a D+5,98 en tres días.
24/09	66,50	62,50	Corrección después de dos semanas de alza.
04/10	64,50	67,50	Inicio de octubre, con el promedio de las encuestas en el nivel más alto del ciclo (D+8,11 el 01/10).
02/11	71,50	76,50	Víspera: el cierre más alto de la serie.

La columna de la derecha dice lo que era público, no la causa del movimiento. El orden en el tiempo y el tamaño están medidos; la relación causal no.

El tercer contrato publicado, el de que la elección se celebre en plazo, quedó entre 95,50 (18/08) y 99,70 (02/11) y se resolvió en sí. Los cinco precios publicados sumaron US$ 96,22 millones negociados hasta la resolución, según el volumen acumulado de la plataforma.

3 Las encuestas

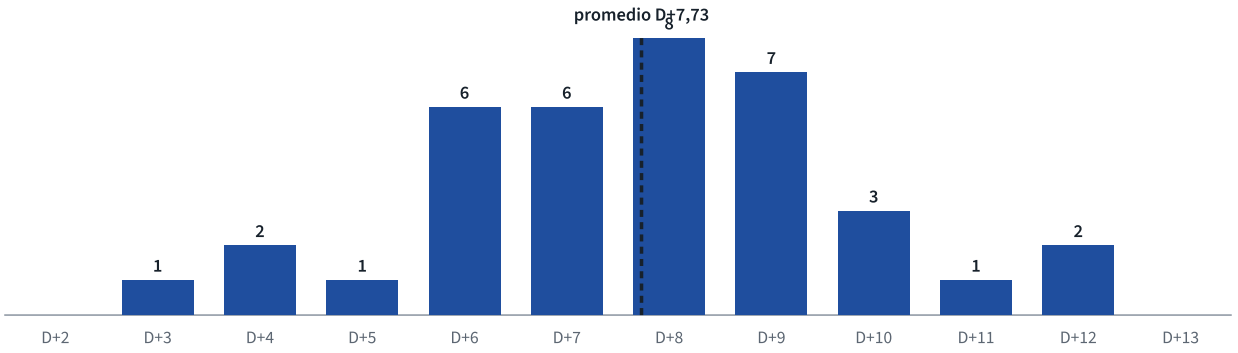
Figura 2. Promedio del AFOS en el generic ballot, tal como se publicó cada día, 30/07 a 04/11



Cada punto de la línea es el promedio que el panel publicó ese día, con el criterio de ese día: la ventana avanzaba con el calendario y el criterio de la pregunta de control entró el 02/11. Puntos azules: las 37 rondas que forman el promedio del día de la elección, por fecha de fin de campo. Fuente: archivo de datos del AFOS, us-polls-data.json, e historial en la base de datos.

Las encuestas dieron ventaja a los demócratas durante todo el período, y el promedio se movió poco: de D+6,82 el 30/07 a D+5,00 a inicios de septiembre y de vuelta a cerca de D+8 en octubre. El movimiento de septiembre coincide con el alza del contrato del Senado (sección 2).

Figura 3. Las 37 rondas del promedio del día de la elección, por ventaja demócrata



Una ronda por instituto por ola, campo del 04/10 al 02/11. Ventaja en puntos enteros, tal como se publicó. La más baja fue la de Targoz Market Research (D+3); las más altas, Big Data Poll y Reuters/Ipsos (D+12).

	Víspera (02/11)	Día de la elección (03/11)
Promedio del AFOS	D+7,66	D+7,73 (D 51,20 × R 43,47)
Rondas e institutos	registrado en el post de la víspera	37 rondas de 27 institutos
Votantes probables / registrados		29 rondas, D+7,45 / 8 rondas, D+8,75
Rango de las rondas		D+3 a D+12
Voto nacional para la Cámara	en conteo; la comparación sale con el conteo oficial, en la versión 1.1	

Entre la víspera y el día de la elección entraron seis rondas (John Zogby Strategies, Reuters/Ipsos, Focaldata, Big Data Poll, YouGov y Rasmussen Reports) y salió una, la de Hart Research con Public Opinion Strategies, que preguntaba qué partido prefiere el elector que controle el Congreso.

4 Mercado y encuestas lado a lado

Los dos instrumentos miden cosas distintas, y el AFOS nunca resta uno del otro. Lo que se puede comparar es la dirección y el momento. En la dirección, los dos coincidieron durante todo el segundo semestre: encuestas con los demócratas al frente, contratos de control con los demócratas favoritos en la Cámara desde el inicio de la serie y en el Senado desde el 30/08.

Corte	Cámara D	Senado D	Promedio de las encuestas
Fin de julio (31/07)	85,50	43,50	D+5,57
Fin de agosto (31/08)	88,50	50,50	D+5,66
Fin de septiembre (30/09)	92,50	62,50	D+7,98
Fin de octubre (31/10)	94,50	71,50	D+7,85
Víspera (02/11, 22:06 UTC)	94,50	76,50	D+7,66

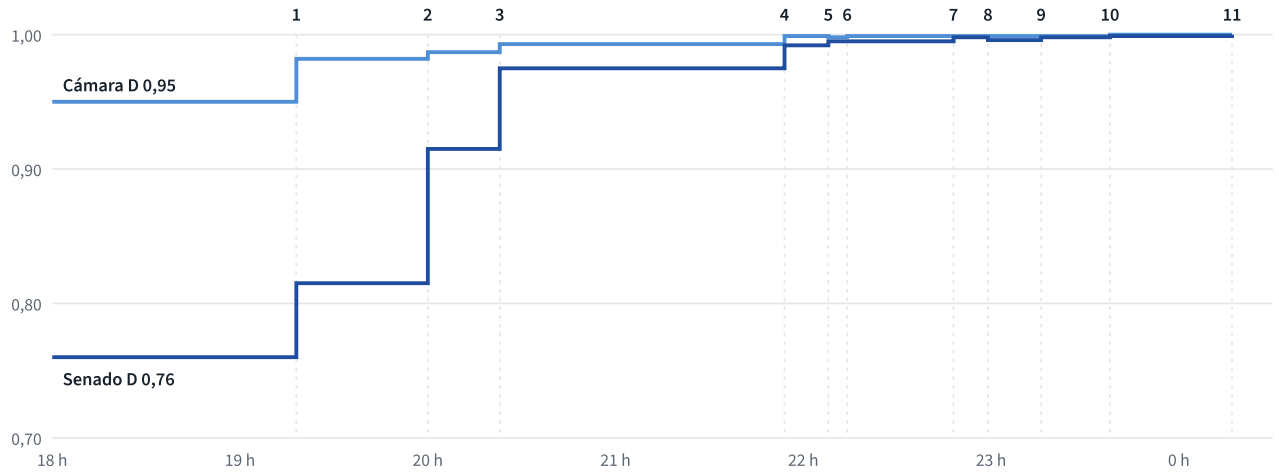
Precios: cierre del día, excepto la víspera, que es la lectura certificada. Promedio: tal como se publicó ese día. Son objetos distintos; la tabla muestra el camino de cada uno, no una distancia.

En el momento, se separaron. El promedio de las encuestas quedó prácticamente quieto en octubre, cerca de D+7,5, mientras el contrato del Senado subió de 62,50 a 76,50. Una misma ventaja nacional puede valer cosas muy distintas para cada cámara, porque el Senado de 2026 se decidía en pocos estados y la Cámara

en cientos de distritos, y el mercado de escaños del Senado lo mostraba: en la víspera, ponía 57,50% en 47 escaños republicanos o menos.

5 La noche del escrutinio

Figura 4. Precio de los demócratas en la Cámara y en el Senado en el minuto anterior a cada proyección, 03/11, hora de Nueva York



Fuente: estudio de flujo del AFOS, a partir del historial de precios de Polymarket (un punto por minuto). Proyecciones: 1 Georgia, Ossoff (19:18); 2 New Hampshire, Pappas (20 h); 3 Carolina del Norte, Cooper, primer escaño volteado (20:23); 4 Carolina del Sur, Andrews (21:54); 5 NBC proyecta la Cámara (22:08, aprox.); 6 Texas, Talarico (22:14); 7 Kansas, Hamilton (22:48); 8 Ohio, Sherrod Brown (22:59); 9 Iowa, Turek (23:16); 10 las cadenas proyectan el Senado (23:38, aprox.); 11 Maine, Troy Jackson (00:17 del 04/11). Hora de la primera publicación encontrada, no del anuncio al aire.

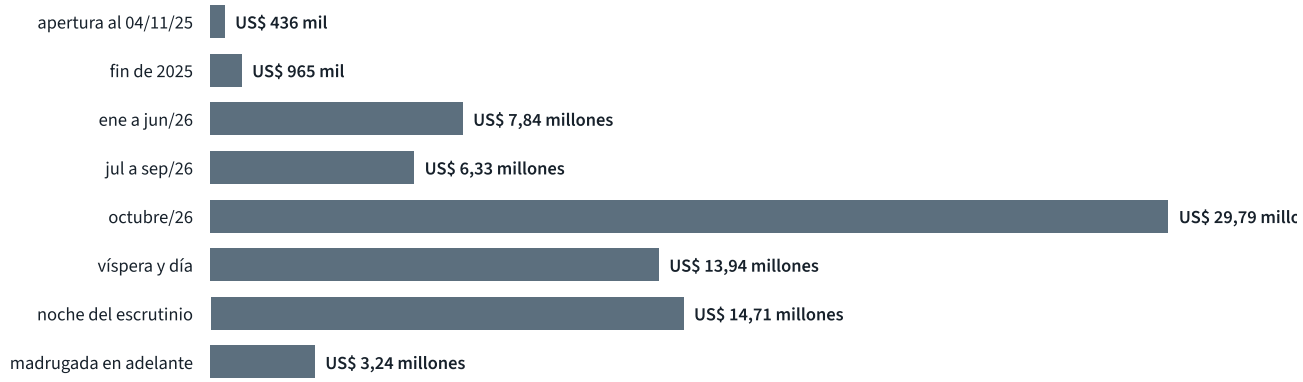
Las primeras urnas cerraron a las 18 h en Nueva York, con el contrato de los demócratas en 0,95 en la Cámara y 0,76 en el Senado. A las 20:23, cuando Carolina del Norte fue el primer escaño del Senado proyectado como volteado, el Senado estaba en 0,975. Cuando NBC proyectó la Cámara, hacia las 22:08, los dos ya estaban por encima de 0,99. Entre las 17:30 del 03/11 y las 00:30 del 04/11 hubo 18.689 órdenes agresoras, por US$ 15,36 millones, de 3.364 billeteras.

La traba de captura del AFOS certificó a los demócratas en la Cámara en 98,20 a las 00:35 UTC (19:35 en Nueva York). En el Senado, el libro se movió más rápido de lo que dos lecturas con ocho minutos de intervalo podían confirmar, y la traba solo certificó 98,65 a las 01:52 UTC (20:52 en Nueva York), después de cuatro intentos. No se publicó ninguna lectura no certificada.

6 El dinero: el estudio de flujo

El AFOS reconstruyó, con los datos públicos de Polymarket, quién negoció en los tres mercados de control (Cámara, Senado y el de "equilibrio de poder", que paga combinaciones de las dos cámaras) desde su creación, el 11/07/2025, hasta la resolución. El criterio es el mismo de los estudios de Brasil: **flujo no es impacto**, y el estudio no identifica personas ni atribuye intención, coordinación ni conocimiento previo.

Figura 5. Volumen de las órdenes agresoras por fase, en los tres mercados



Las órdenes agresoras son las que cruzan el libro. Total: US$ 77,26 millones en 253.081 órdenes de 41.569 billeteras (Cámara US$ 35,32 millones, Senado US$ 16,18 millones, equilibrio de poder US$ 25,76 millones). Este conteo no es el mismo que el volumen acumulado que muestra la plataforma. Fuente: estudio de flujo del AFOS, Data API de Polymarket.

Octubre fue la fase de mayor volumen, con US$ 29,79 millones. La noche del escrutinio, de las 18 h a la medianoche del 03/11, movió US$ 14,71 millones en seis horas, casi lo mismo que toda la víspera y el día de la elección hasta las 18 h, y tuvo 1.098 billeteras que nunca habían negociado en esos mercados.

Quién ganó y quién perdió

El estudio examinó de cerca 183 billeteras, elegidas por regla fija (las de mayor saldo y volumen en cada fase y en el período), y verificó el resultado de 180. De ellas, 88 ganaron, con US$ 3,65 millones en total, 90 perdieron, con −US$ 5,09 millones en total, y 2 terminaron en cero. La posición con la que cada una llegó a las 18 h del 03/11 explica casi todo:

Cómo llegó al escrutinio	Billeteras	Resultado sumado	Ganaron
A favor de los demócratas	42	US$ 2,92 millones	42 de 42
A favor de los republicanos	39	−US$ 3,75 millones	0 de 39
Dividió las cámaras (un partido en cada una)	4	−US$ 437 mil	0 de 4
Debutó en la víspera o el día	26	−US$ 211 mil	14 de 25
Operó sobre todo durante el escrutinio	7	US$ 35,0 mil	6 de 7

Patrones atribuidos por regla, en el orden del estudio; otras cuatro categorías menores suman 65 billeteras. En dos filas, el número de las que ganaron se cuenta sobre las billeteras con resultado verificado.

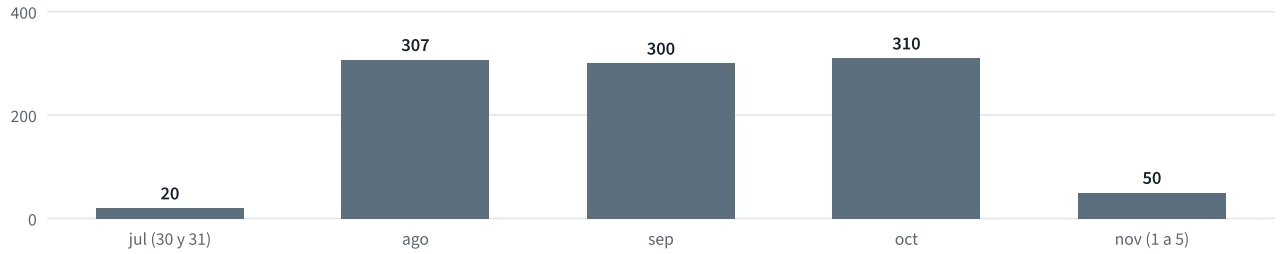
La mayor ganancia, de US$ 807 mil, fue de una billetera que debutó el 11/09/2026 e hizo 15.183 operaciones en 38 días, con 72% del volumen en órdenes pasivas. Compró US$ 13,86 millones, principalmente acciones que pagaban si los republicanos no se quedaban con la Cámara o con las dos cámaras, a precios de 0,91 a 0,94. A las 18 h del 03/11, se llevaría US$ 798 mil si los demócratas ganaban las dos cámaras y perdería de US$ 7,26 millones a US$ 8,52 millones si los republicanos se quedaban con la Cámara. Arriesgó mucho para ganar poco por acción, y la noche marcó US$ 569 mil de ese resultado.

La mayor pérdida, de −US$ 753 mil, fue de una billetera que debutó el 31/10, tres días antes de la elección, y en cuatro días compró US$ 753 mil de un único tipo de acción: la que pagaba si los demócratas no ganaban las dos cámaras, a precios entre 0,30 y 0,23. Se llevaría US$ 1,98 millones en cualquiera de los otros tres escenarios. Perdió todo lo que invirtió.

El estudio describe lo que hizo cada billetera; no identifica personas y no atribuye intención, coordinación, conocimiento previo ni delito. En este informe las billeteras aparecen sin dirección ni apodo. El estudio pasó por una revisión independiente con 290 verificaciones: 259 pasaron, 27 tuvieron salvedades y 4 fallaron y se corrigieron antes de la versión final.

7 La prensa

Figura 6. Notas archivadas por mes, lista fija de medios estadounidenses



Archivo diario del AFOS, 30/07 a 05/11, 987 notas de 19 medios. Los que más aparecieron: The New York Times (152), Fox News (114), The Hill (112), The Guardian (89) y The Washington Post (86).

La prensa entró en la serie como registro de lo que se publicó cada día, no como predicción, y el AFOS no clasifica medios por inclinación. Tres temas atravesaron el ciclo en las 14 ediciones de la Weekly: el rediseño de distritos de la Cámara en varios estados, con decisiones de tribunales estatales y de la Corte Suprema; la disputa sobre la certificación del resultado del Senado en Alaska, con una acción del Departamento de Justicia rechazada por un juez federal el 01/11; y, en la última semana, el voto anticipado, con más de 50 millones de votos antes del día, según el Guardian.

Dos reglas quedaron fijas: un hecho de alto impacto solo entra con dos fuentes de grupos distintos, y toda afirmación de la Weekly lleva el medio y la fecha.

8 Método y limitaciones

- **Precio.** Publicado solo después de que dos lecturas coincidan; la serie de cierres usa el último punto grabado de cada día, y la serie graba cuando el precio se mueve. El volumen acumulado viene de la plataforma; el volumen del estudio de flujo cuenta solo órdenes agresoras, y los dos no se suman.
- **Encuestas.** Índice público verificado en la fuente primaria. Encuestas distintas no forman serie: metodología, muestra y pregunta varían. El criterio del promedio cambió a lo largo del ciclo, siempre con fecha y motivo, y la figura 2 muestra el promedio de cada día con el criterio de ese día.
- **Resultado.** Proyecciones de las cadenas, no la certificación. El voto nacional para la Cámara aún se está contando, sobre todo en el oeste.
- **Billeteras.** Datos públicos de Polymarket. El universo del estudio son 183 de 41.569 billeteras; no hay historial del libro de órdenes; las horas de proyecciones tomadas de agregadores están marcadas como aproximadas.

9 Lo que mostró la divergencia

Coincidir no es confirmar, y acertar tampoco. En Brasil, un mes antes, mercado y encuestas apuntaron al mismo lado en la 2.ª vuelta y la urna dio el otro. En EE. UU., los dos apuntaron al mismo lado y el resultado

fue ese lado. Los dos casos son un resultado cada uno. Lo que permite decir cuánto se alejó cada instrumento, y cuándo, es tener el registro de los tres publicado antes del resultado, con fecha y hora.

Un margen nacional no dice el tamaño de cada cámara. El promedio de las encuestas quedó casi quieto en octubre, y el contrato del Senado subió 14 puntos en el mismo mes. El mercado de escaños mostraba por qué: el control del Senado dependía de pocas contiendas estatales, y la misma ventaja nacional valía más o menos según ellas.

El precio es rápido, no infalible. En la noche, el contrato del Senado fue de 0,76 a 0,99 en menos de cuatro horas, antes de que las cadenas proyectaran el control. En la víspera, el mismo contrato aún dejaba una probabilidad en cuatro para los republicanos. Reacciona rápido a lo que llega; no sabe antes.

El lado decidió el dinero. Entre las billeteras de mayor peso, todas las que llegaron al escrutinio a favor de los demócratas ganaron y todas las que llegaron a favor de los republicanos perdieron. La mayor pérdida vino de una billetera que entró tres días antes de la elección; la mayor ganancia, de una que arriesgó millones para ganar centavos por acción.

El mensaje del cierre. En 2026, mercado, encuestas y prensa estuvieron del mismo lado en EE. UU., y el resultado fue ese lado. Eso no prueba que uno de ellos supiera más: prueba que el registro, hecho antes, permite verificar. La comparación que falta, la del promedio de las encuestas con el voto nacional, espera el conteo oficial.

10 Datos y fuentes

Los datos están en el dataset AFOS-Analytics1/usa-2026-midterms-divergence, en Hugging Face: precios de los contratos y de las distribuciones, encuestas con fuente primaria, archivo de la prensa y el control de coherencia de las distribuciones.

1. Polymarket, Gamma API, Data API v2 y CLOB.
2. Wikipedia, "2026 United States elections polling", como índice; publicaciones de cada instituto como fuente primaria.
3. NBC News, resultados de la Cámara y del Senado, actualizados a las 13:33 (Nueva York) del 06/11/2026.
4. AFOS Weekly, ediciones nº 1 a nº 14 (06/08 a 05/11/2026); AFOS Tradeoff EE. UU., nº 1 a nº 15.
5. AFOS, estudio de flujo de los mercados de control del Congreso (datos hasta el 06/11/2026), uso interno, con revisión independiente.

AFOS Analytics · informe de cierre de las elecciones de mitad de mandato de EE. UU. 2026 · 06/11/2026. Este documento es un análisis descriptivo de datos públicos. No es una encuesta electoral, no es una recomendación de inversión y no afirma coordinación, manipulación ni ilícito. Correcciones: contact@afos-analytics.com.

Lo que pasó después del escrutinio

Esta parte registra las reacciones al resultado en los tres días siguientes a la elección: del presidente, del liderazgo del Congreso, de gobiernos extranjeros, de la prensa fuera de EE. UU., de los mercados y de los especialistas en encuestas. Cada declaración viene con quién la dijo, dónde y cuándo, tal como la publicó el medio citado. Casi todas llegaron por medios, no por el canal original; cuando la declaración fue traducida, se indica.

11 El reconocimiento y la reacción de Trump

En la madrugada del 04/11, por teléfono a Fox News, el presidente Donald Trump aceptó el resultado: "Yeah, sure, I'll accept. Why wouldn't I?" ("Sí, claro, lo voy a aceptar. ¿Por qué no lo aceptaría?"). Dijo estar "a little bit surprised" y atribuyó parte de la derrota a la guerra con Irán y al precio de la gasolina (ABC7, blog de ABC News, 04/11). En Truth Social, escribió que no estaba en la boleta y que, si hubiera estado, "we would have won in a landslide" (Euronews, 04/11).

El mismo día, según la AFP, dijo que haría todo de nuevo en Irán, consideró "largely true" la lectura del vicepresidente JD Vance de que la guerra les costó el Congreso, "because it drove the gasoline up", y afirmó que se va a entender con los demócratas (France 24, 04/11). La Casa Blanca publicó una foto de él en el Despacho Oval con la leyenda que la agencia italiana ANSA tradujo como "aviso: él sigue siendo su presidente" (ANSA, 05/11; texto original no visto).

El 05/11, en el Despacho Oval, Trump dijo "Our elections are so crooked, you have no idea" (France 24/AFP, 06/11; Il Sole 24 Ore registra "so rigged"). En las fuentes leídas, la frase no está ligada a las contiendas del Congreso: France 24 la asocia al resultado de la alcaldía de Los Ángeles, e Il Sole dice que no especificó la elección. El mismo día, en Truth Social, pidió que los votos dados a otros candidatos en Alaska, entre ellos un candidato menor también llamado Dan Sullivan, fueran "immediately given to the REAL Dan Sullivan" (France 24, 06/11). La contienda del Senado en Alaska seguía sin proyección.

12 El liderazgo del Congreso

Quién	Qué dijo	Dónde y cuándo
Hakeem Jeffries, líder demócrata en la Cámara	"It wasn't simply a blue wave. It was an American tsunami."	Conferencia de prensa en Washington, 04/11 (Spectrum News)
Chuck Schumer, líder demócrata en el Senado	"Against all odds, we Democrats have won the Senate"; "Relief is on the way"; prometió investigaciones y "legislative razor wire" cuando Trump desafíe la ley.	Madrugada y conferencia de prensa del 04/11 (CBS News)
Mike Johnson, presidente de la Cámara	"To every American disappointed by tonight's results, I mean, I am disappointed, too."	Shreveport, Luisiana, noche del 03/11 (ABC News)
John Thune, líder republicano en el Senado	"Thankfully, we still have President Trump in the White House, and we'll work with him to stop the worst impulses of Democrat extremism."	X, 04/11 (CBS News)
Barack Obama, expresidente	"Tonight, the American people sent a clear message: they want a politics that brings people together rather than divides them".	X, 04/11 (IBTimes UK)

13 Gobiernos extranjeros

La reacción de afuera se dividió en tres tonos: alivio declarado en Europa occidental y en Canadá, cautela de quienes dependen de la relación con Washington, y la lectura de que nada cambia en Moscú, Pekín y Teherán.

País u organización	Quién y qué dijo	Fuente
Reino Unido	El primer ministro Andy Burnham: "The world has an opportunity now to unite around the issue that is affecting us all, and that's the cost of living".	AP vía The Globe and Mail, 04/11; CBS y SBS registran la misma declaración, con un lugar distinto (Antigua o Londres)
Alemania	El canciller Friedrich Merz: "Trump hat auch in den letzten zwei Jahren weitgehend am Kongress vorbei regiert. Warum sollte das jetzt anders sein?" ("Trump gobernó en los últimos dos años en gran parte al margen del Congreso. ¿Por qué ahora sería distinto?")	t-online, foro del SPD, 04/11
Francia	El canciller Jean-Noël Barrot: "very good news" para la democracia estadounidense (traducción del francés).	SBS, 05/11
España	El presidente del Gobierno, Pedro Sánchez: "It happened in Brazil. It just happened in the U.S. And it will happen soon in Spain".	X, vía AP y Público, 04/11
Italia	El canciller Antonio Tajani: "Noi rispettiamo sempre e comunque la volontà del popolo americano."	ANSA, 05/11
Canadá	El primer ministro de Ontario, Doug Ford: "I was doing cartwheels down the street"; el líder conservador Pierre Poilievre: el resultado "demonstrates that Americans hate tariffs". No se encontró declaración del primer ministro Mark Carney.	AP vía The Globe and Mail, 04/11
México	La presidenta Claudia Sheinbaum: "hay que esperar"; "Nos da gusto que mexicano-estadunidenses hayan triunfado".	Conferencia de prensa del 04/11 (Proyecto Puente)
Brasil	Sin nota del Planalto hasta el 04/11. El ministro José Guimarães (SRI), en X: "Derrota de Trump é uma vitória do mundo democrático." ("La derrota de Trump es una victoria del mundo democrático.")	Poder360, 04/11
Unión Europea	La Alta Representante Kaja Kallas: "Let's see what happens now, but elections have results."	SBS, 05/11
OTAN	El secretario general Mark Rutte contó que le envió a Trump una nota: "Keep your chin up, and let's move on."	Bloomberg, vía LIGA.net, 05/11
Ucrania	El presidente Volodímir Zelenski: "We need to raise the issue of the $16 billion that was previously agreed upon but not provided to Ukraine".	Kyiv Independent, 06/11
Rusia	El portavoz del Kremlin, Dmitri Peskov: "President Trump remains in office, and we sincerely hope he will continue his peacemaking efforts as well"; el cambio en el Congreso es "an internal U.S. matter" (traducción del ruso).	Meduza, 05/11
China	La portavoz de la cancillería, Mao Ning: "The midterm elections are an internal affair of the United States"; "China is willing to continue working with the US".	RTHK, 04/11
Irán	El presidente del Parlamento, Mohammad Bagher Ghalibaf, en X: "Americans said NO TO WAR, and we endorse this message".	CBS News y Al Jazeera, 04/11

Israel	El primer ministro Benjamin Netanyahu no se había pronunciado hasta la tarde del 04/11; líderes de la oposición lo culparon del desgaste con los demócratas.	Times of Israel/Reuters, 04/11
Corea del Sur	La Presidencia: "We do not believe the outcome of any particular election will affect the South Korea-US alliance".	Korea Herald, 05/11
Japón	El secretario jefe del Gabinete, Minoru Kihara: la alianza con EE. UU. es "the cornerstone of Japan's foreign and security policy".	Al Jazeera, 04/11
Sudáfrica	El presidente Cyril Ramaphosa: "the people of America have spoken".	CBS News, 04/11

No se encontró ninguna declaración sobre el resultado de Emmanuel Macron, Narendra Modi, Anthony Albanese, Xi Jinping ni Vladímir Putin.

14 Otras personalidades

Elon Musk, cuyo gasto en la elección los medios estiman entre US$ 442 millones y casi quinientos millones de dólares, escribió en X en la madrugada del 04/11: "Guess my election-interfering space lasers didn't work this time" (Click2Houston, con la AFP). Tesla y SpaceX cayeron más de 3% ese día (CNBC). El papa León XIV votó por correo, según el Vaticano, y habló del deber de votar en la audiencia del 04/11, sin comentar el resultado.

15 La prensa internacional

Medio	Título	Fecha
Al Jazeera (Catar)	"'Seismic shift': World reacts to US midterm election results"	04/11
France 24 / AFP (Francia)	"Trump tries to brush off midterms rout as Democrats celebrate"	04/11
Euronews (UE)	"Democrats take control of US Congress in rejection of Trump"	04/11
ANSA (Italia)	"Midterm: uno tsunami blu, l'America boccia Trump"	04 y 05/11
RTBF (Bélgica)	"vague démocrate au Congrès, revers cinglant pour Donald Trump"	04/11
SBS News (Australia)	"'World coming together': Global leaders react to the US midterm election"	05/11
RTHK (Hong Kong)	"China 'will continue working with US' after midterms"	04/11
Times of Israel	"After midterms, opposition leaders accuse Netanyahu of harming relationship with US"	04/11
Kyiv Independent (Ucrania)	"Ukraine has not received $16 billion in previously agreed US aid, Zelensky says"	06/11
Korea Herald (Corea del Sur)	"US midterm outcome won't affect alliance, Cheong Wa Dae says"	05/11
Público (España)	cobertura en vivo de los resultados	04/11
Poder360 (Brasil)	"Governistas reagem à vitória democrata e citam influência de Lula nos EUA"	04/11

Los títulos repitieron tres palabras: "tsunami", "rechazo" y "revés". El AFOS no clasifica los medios; la tabla registra lo que publicó cada uno, en páginas abiertas y leídas. Parte de los grandes medios europeos (Guardian, BBC, Financial Times, Le Monde, Der Spiegel, El País) bloquea la lectura automática, y su ausencia aquí no quiere decir que no hayan cubierto el tema.

16 Los mercados

El miércoles 04/11, las bolsas estadounidenses subieron con fuerza, y el Dow Jones ganó cerca de 1.500 puntos, mientras el petróleo cayó más de 8%; CNBC vinculó la caída del petróleo al reconocimiento, por parte del gobierno, del peso de la guerra con Irán en la derrota. El jueves 05/11 hubo una reversión impulsada por empresas de tecnología e inteligencia artificial: el Dow cayó 1.833 puntos y el Nasdaq, 5,5% (CBS News, 06/11).

Los mercados de predicción se volvieron noticia por sí mismos. CNBC, que declara una relación comercial y una participación minoritaria en Kalshi, publicó el 04/11 que los mercados de predicción "cement their status" (consolidan su estatus), con Polymarket diciendo que anticipó diez contiendas clave con una mediana de 31 minutos antes que las cadenas de TV; la misma nota recordó que esos mercados se equivocaron en la 2.ª vuelta de Brasil, y escuchó a Michelle Kendler-Kretsch, del Anti-Corruption Data Collective: "Risks and vulnerabilities didn't change overnight just because the markets were accurate this time around." Kalshi dice haber negociado más de US$ 2,5 mil millones en las elecciones de mitad de mandato, cifra de la propia empresa y no comparable con las de este informe.

17 Los especialistas y la precisión de las encuestas

El debate sobre las encuestas empezó a la mañana siguiente. Fox News lo resumió en el título del 04/11: esta vez, los subestimados no fueron los republicanos. En la misma nota, los dos socios de la Fox News Poll coincidieron en la dirección: el demócrata Chris Anderson dijo que "Polls probably, on average, undercounted Democrats significantly", y el republicano Daron Shaw, que "If we're talking about the direction of the polls, they were clearly correct" y que "we probably underestimated Democratic vote share by a couple of points" (04/11). Newsweek midió, contra el conteo de AP hasta la tarde del 04/11, distancias de hasta 9,5 puntos entre el promedio final de los agregadores y el resultado en contiendas estatales, como el Senado de Texas y el de Georgia.

El AFOS no mide el acierto de encuestas por contienda estatal, y no pone su promedio nacional contra un escrutinio parcial. El promedio del día de la elección fue D+7,73 y el de la víspera, D+7,66; la comparación con el voto nacional para la Cámara sale con el conteo oficial, en la versión 1.1 de este informe.

18 Nota al lector

Esta es la versión 1.0, cerrada el 06/11/2026. La certificación de los estados, las contiendas del Senado en Alaska y en Misisipi y el voto nacional para la Cámara aún estaban abiertos. La versión 1.1 traerá el resultado oficial, la comparación del promedio de las encuestas con el voto nacional y cualquier corrección, con el valor anterior y el nuevo.

ANEXO

El resultado proyectado

Cifras de NBC News, actualizadas a las 13:33 (Nueva York) del 06/11/2026. Son proyecciones de las cadenas, no la certificación: los estados certifican a lo largo de noviembre y diciembre, y la versión 1.1 traerá el resultado oficial.

Fuentes: NBC News, resultados de la Cámara y del Senado (nbcnews.com/politics/2026-elections), 06/11/2026, 13:33 ET; horas de las proyecciones: estudio de flujo del AFOS, con la primera publicación encontrada de cada proyección; resolución de los contratos: Polymarket.

Quién ganó

Los demócratas conquistaron el control de la Cámara y del Senado. Las cadenas proyectaron la Cámara hacia las 22:08 del 03/11 (NBC News) y el Senado hacia las 23:38 (ABC News), hora de Nueva York; AP declaró el Senado hacia las 23:40 y la Cámara entre la 01:25 y la 01:51 del 04/11. Los contratos de Polymarket se resolvieron el 04/11, el de la Cámara a las 13:34 UTC.

Cámara de Representantes

	Escaños
Demócratas, proyectados	250
Republicanos, proyectados	162
Sin proyección	23
Mayoría	218
Estimación de NBC para el total final	259 D × 176 R
Escaños volteados	42 para los demócratas, 2 para los republicanos

Senado

	Escaños
Demócratas	54
Republicanos	44
Sin proyección	2
Escaños volteados para los demócratas	7: Carolina del Norte, Carolina del Sur, Iowa, Kansas, Maine, Ohio (especial) y Texas

Sin proyección	Demócrata	Republicano	Escrutado
Misisipi	Scott Colom 49,1%	Cindy Hyde-Smith 48,8%	96,3%
Alaska	Mary Peltola 48,2%	Dan Sullivan 47,9%	74,1%

Lo que el AFOS registró en la víspera, al lado

Registro del 02/11, 22:06 UTC	Resultado proyectado
Cámara: demócratas 94,50	control demócrata
Senado: demócratas 76,50	control demócrata
Escaños del Senado: 57,50% en 47 republicanos o menos (franjas que suman 104,30%)	44 republicanos proyectados, como máximo 46
Promedio de las encuestas: D+7,66 (día de la elección: D+7,73)	voto nacional para la Cámara en conteo; comparación en la versión 1.1